

L'utilisation de la bibliométrie dans l'évaluation de la recherche en Comptabilité – Contrôle – Audit

A la recherche d'indicateurs quantitatifs ...

Rahma CHEKKAR

Doctorante

Laboratoire Orléanais de Gestion (**LOG**)

IAE - Faculté de Droit, d'Economie et de Gestion

Rue de Blois - BP 6739

F-45067 Orléans Cedex 02

Tel. : 02.38.41.70.28

Fax. : 02.38.49.48.16

rahmachekkar@yahoo.fr

Carole GRILLET

Doctorante – PRAG

Laboratoire Orléanais de Gestion (**LOG**)

IAE - Faculté de Droit, d'Economie et de Gestion

Rue de Blois - BP 6739

F-45067 Orléans Cedex 02

Tel. : 02.38.41.70.28

Fax. : 02.38.49.48.16

carole.grillet@univ-orleans.fr

Résumé

Plusieurs études, en particulier anglo-saxonnes, ont tenté d'évaluer la recherche en Comptabilité – Contrôle – Audit. Les différents auteurs ont, plus précisément, cherché, à l'aide d'indicateurs quantitatifs, à évaluer les différentes entités diffuseuses de connaissances scientifiques à savoir : les supports (principalement les revues), les chercheurs et les institutions.

Ces études bibliométriques ont utilisé trois méthodes, à savoir les études de production (basées sur le nombre d'articles), les études d'influence à l'aide d'analyses citationnelles (basées sur le nombre de citations) ou d'études de qualité (basées sur un score de qualité), et les études de profil (qui sont en réalité, des études de production des entités influentes).

L'objectif de notre article est, sans prétendre à l'exhaustivité, de recenser les principaux indicateurs quantitatifs retenus dans la littérature antérieure. Les limites des études bibliométriques sont également évoquées.

Mots clés

Bibliométrie – Production – Influence – Profil – Supports – Chercheurs – Institutions.

INTRODUCTION

En 1990, l'OST (Observatoire des Sciences et des Techniques), un groupement d'intérêt public, a été créé en France, puis renouvelé en 2002 pour douze ans, afin de concevoir et de produire des indicateurs quantitatifs sur la recherche et le développement. Ainsi, afin de contribuer à l'étude du positionnement stratégique de la France, en Europe et dans le monde, et à l'analyse des systèmes de recherche et de développement, l'OST mène des actions qui s'articulent autour de trois axes¹ : "la production d'indicateurs standards" ; "la réalisation d'études portant sur des domaines de recherche des secteurs technologiques, l'activité de recherche et développement d'institution, de pays, de régions" ; "des travaux de recherche et développement sur les indicateurs, les méthodologies d'évaluation stratégiques et les outils de pilotage". Pour développer ces trois principaux axes, l'OST développe des indicateurs quantitatifs en utilisant la bibliométrie comme outil de mesure de la production des unités de recherche, mais aussi des chercheurs eux-mêmes. Nous retiendrons la définition suivante de la bibliométrie : il s'agit d'"une mesure statistique de la production scientifique" (Cailly et Goffi, 2004, p.191). La bibliométrie fait alors appel à des techniques statistiques afin de rendre compte de l'activité des producteurs, en réalité des diffuseurs, de l'information scientifique. La bibliométrie est fondée sur trois niveaux d'analyse² :

- "l'analyse des volumes de publications" ;
- "l'analyse des volumes de citations qu'elles reçoivent" (visibilité internationale) ;
- "l'analyse des coopérations scientifiques" (à travers les co-signatures d'articles).

Si l'OST est chargé d'évaluer la recherche, force est de constater que de nombreux chercheurs s'inscrivent dans ce courant et tentent d'évaluer eux-mêmes, dans un objectif certes différent, la recherche dans plusieurs disciplines. L'objectif de notre article est donc de recenser les indicateurs quantitatifs qui ont été retenus dans les études en Comptabilité – Contrôle – Audit afin de proposer un "tableau de bord" mettant en œuvre une batterie d'indicateurs quantitatifs pouvant être utilisés pour évaluer la recherche dans notre discipline.

Ce type de "mesure" est d'autant plus justifié que la recherche en Comptabilité – Contrôle – Audit s'est considérablement développée en France au cours de ces trois dernières

¹ <http://www.obs-ost.fr>

² OST, *Note méthodologique* : <http://www.obs-ost.fr/methodofinal.pdf>

décennies. Aussi, le numéro spécial de la revue *Comptabilité Contrôle Audit*³, paru en 1999, à l'occasion des 20 ans de l'Association Francophone de Comptabilité, fait état des principales évolutions connues par la recherche dans cette discipline. Il convient d'ailleurs de noter qu'en 2005, a émergé une réflexion sur la mesure de la production dans la recherche francophone en Comptabilité – Contrôle – Audit ; en effet à l'occasion du précédent Congrès de l'AFC, quatre communications (Charreaux et Schatt, 2005a ; Rougès, 2005 ; Chtioui et Soulerot, 2005 ; Gosselin, 2005) ont utilisé la bibliométrie afin d'évaluer la recherche dans notre discipline, mais dans des objectifs différents qui seront rappelés ultérieurement.

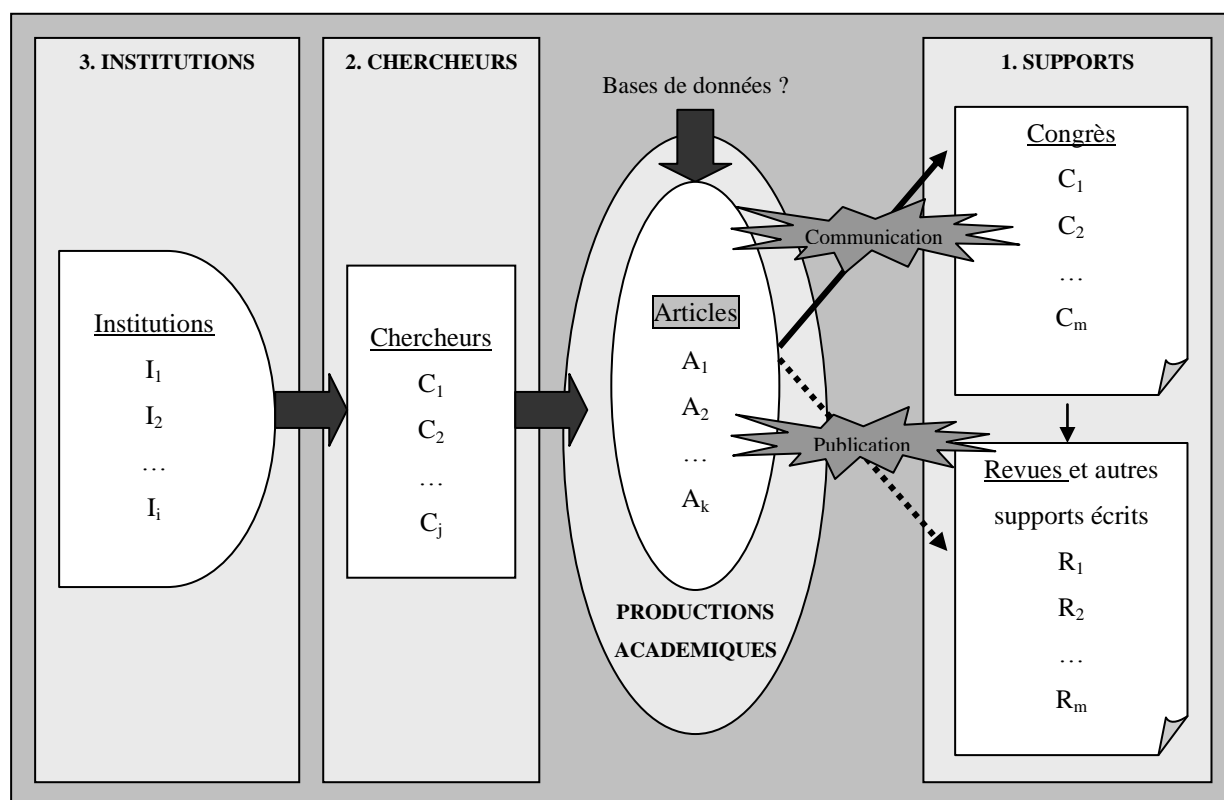
Nous tenterons alors de répondre à la question suivante : Comment utiliser la bibliométrie pour évaluer la recherche en CCA ? Une revue de littérature, certes loin d'être exhaustive, nous permettra de répondre à cette question en dressant une typologie en fonction:

- de l'objet d'étude ;
- de l'objectif de l'étude.

Les études antérieures permettent de recenser plusieurs indicateurs pour évaluer la production scientifique que nous classerons en fonction de l'objet d'étude (Figure 1):

- Les supports (1)
- Les chercheurs (2.)
- Les institutions (3.)

³ *Comptabilité Contrôle Audit*, 1999, "Les vingt ans de l'AFC", Numéro spécial, mai 1999

Figure 1 – Les objets d'étude dans les recherches bibliométriques

Par ailleurs, nous distinguerons trois objectifs à l'évaluation de ces trois entités :

- Les études de production, pour lesquelles le principal indicateur utilisé est le nombre d'articles produits par les entités étudiées (le support, le chercheur, l'institution) selon plusieurs critères.
- Les études d'influence (parfois appelées abusivement des études de qualité), pour lesquelles le principal indicateur utilisé est le nombre de citations que reçoivent des entités étudiées selon plusieurs critères.
- Les études de profil des entités influentes, pour lesquelles le principal indicateur utilisé est le nombre d'articles produits par les entités influentes selon plusieurs critères.

Notre article est donc structuré autour de trois parties : nous envisagerons successivement l'analyse des trois objets d'étude, évoqués précédemment, à savoir la contribution des supports (1.), des chercheurs (2.) et des institutions (3.). Dans chacune de ces trois parties successives, nous tenterons d'extraire de la littérature existante, essentiellement anglo-saxonne, des indicateurs quantitatifs dans le cadre d'étude de production, d'influence et de profil. Le plan de notre article est exposé dans le tableau ci-dessous (Tableau 1).

Tableau 1 – Représentation du plan

| Objet \ Objectif | | ETUDE DE PRODUCTION | ETUDE D'INFLUENCE | ETUDE DE PROFIL |
|------------------|--------------------|--|---------------------------------------|---|
| CONTRIBUTION DES | 1. SUPPORTS | 1.1. PRODUCTION DES SUPPORTS | 1.2. INFLUENCE DES SUPPORTS | 1.3. PROFIL DES SUPPORTS INFLUENTS |
| | 2. CHERCHEURS | 2.1. PRODUCTION DES CHERCHEURS | 2.2. INFLUENCE DES CHERCHEURS | 2.3. PROFIL DES CHERCHEURS INFLUENTS |
| | 3. INSTITUTIONS | 3.1. PRODUCTION DES INSTITUTIONS | 3.2. INFLUENCE DES INSTITUTIONS | 3.3. PROFIL DES INSTITUTIONS INFLUENTES |

Une dernière partie de notre article sera consacrée à fournir les principales limites de la bibliométrie (4.) dans la production des indicateurs d'évaluation de la recherche académique francophone en CCA.

1. CONTRIBUTION DES SUPPORTS A LA RECHERCHE

Parmi les entités étudiées dans les recherches utilisant la bibliométrie, les supports et en particulier les revues, tiennent une place particulièrement importante. En effet, les revues sont très souvent considérées comme l'unique, ou du moins le plus reconnu, support de production académique. Parce que les supports servent généralement à évaluer la production scientifique des chercheurs et indirectement des institutions, il convient de s'intéresser à leur contenu en termes de production (1.1.). Certains auteurs ont par ailleurs utilisé la bibliométrie comme outil d'aide à la sélection et au classement des supports s'attachant à montrer l'influence de ces supports (1.2.). Enfin, une autre catégorie d'études cherchant à dépasser l'objectif de sélection, ont cherché à évaluer le profil des supports influents (1.3.)

1.1. L'EVALUATION DE LA PRODUCTION DES SUPPORTS

Comme nous l'avons évoqué en introduction, le nombre de publications dans les supports étudiés selon plusieurs critères est le principal indicateur utilisé quant il s'agit d'évaluer la production des supports. Parmi les études de production des supports, nous pouvons opérer une distinction entre les études de production relatives à un support unique et les études de production relatives à plusieurs supports simultanément. Globalement, ces études s'intéressent tant à l'identification des auteurs des publications selon plusieurs critères qu'à la couverture thématique des supports étudiés. L'analyse de la production dans les supports, principalement de revues, permet d'identifier les caractéristiques des auteurs (1.1.1.) et des articles (1.1.2.).

1.1.1. Les caractéristiques des auteurs des articles d'un support

Pour rendre compte des caractéristiques des auteurs publiant dans les supports, les études antérieures se sont basées principalement sur deux indicateurs à savoir :

- le nombre d'articles par auteur ;
- le nombre d'auteurs par article.

Le premier indicateur permet de déterminer la contribution en termes de production des différents auteurs à la revue (Chung, Pak et Cox, 1992 ; Needles, 1997 ; Gosselin, 2005). Dans cet objectif de mesure d'une contribution, le nombre d'articles est généralement pondéré par le nombre d'auteur du même article. Le second indicateur permet, quant à lui, de rendre compte de la pratique de co-signature (ou co-écriture) (Gosselin, 2005).

Le nombre d'articles par auteur permet indirectement de déterminer le nombre d'articles selon plusieurs critères relatifs à leur origine qu'elle soit géographique ou institutionnelle (Needles, 1997).

1.1.2. Les caractéristiques des articles publiés dans un support

Les caractéristiques des articles publiés dans les supports ont également fait l'objet de nombreuses études. Les principaux critères utilisés sont le sujet de recherche (Sundem, 1987 ; Smith et Krogstad, 1991 ; Needles, 1997), le thème de recherche (Sundem, 1987 ; Gosselin, 2005), la méthode utilisée (Dyckman et Zeff, 1984 ; Sundem, 1987 ; Smith et Krogstad, 1988 ; Needles, 1997 ; Bhimani, 2002), le champ de recherche (Needles, 1997).

Tableau 2 – Les indicateurs utilisés dans les études d'évaluation de la production d'un support

| Référence | Objectif | Échantillon | Indicateurs quantitatifs utilisés |
|--------------------------|--|--|--|
| Dyckman et Zeff (1984) | Analyse de la revue <i>Journal of Accounting Research</i> | <u>Nombre de revues</u> : 1 <u>Période</u> : 1956-1970 | Nombre d'articles par année (15 années) Nombre d'articles par méthode (7 méthodes) |
| Sundem (1987) | Analyse des articles soumis à la revue <i>The Accounting Review</i> | <u>Nombre de revues</u> : 1 <u>Nombre d'articles</u> : 1148 <u>Période</u> : 1982-1986 | Nombre d'articles par période (mois, année) Nombre d'articles acceptés Nombre d'articles révisés Nombre d'articles refusés Nombre d'articles par thème (10 thèmes) Nombre d'articles par sujet (18 sujets) Nombre d'articles par méthode (11 méthodes) |
| Smith et Krogstad (1988) | Analyse du contenu et des citations de la revue <i>Auditing : A Journal of Practice & Theory</i> | <u>Nombre de revues</u> : 1 <u>Nombre d'articles</u> : 113 <u>Période</u> : 1981-1988 | Nombre d'articles par sujet (27 sujets) Nombre d'articles par méthode (6 méthodes) |
| Smith et Krogstad (1991) | Analyse de la revue <i>Auditing : A Journal of Practice & Theory</i> | <u>Nombre de revues</u> : 1 <u>Nombre d'articles</u> : 162 <u>Période</u> : 1981-1991 | Nombre d'articles par sujet (27 sujets) Nombre d'articles par méthode (6 méthodes) |

| Référence | Objectif | Échantillon | Indicateurs quantitatifs utilisés |
|--------------------------------|---|---|---|
| Chung, Pak et Cox (1992) | Classement des revues à partir de la concentration des auteurs | <u>Nombre de revues</u> : 14 <u>Nombre d'articles</u> : 5580 <u>Période</u> : 1968-88 <u>Nombre d'auteurs</u> : 3422 | Nombre d'articles par revue Nombre d'auteurs par revue Distribution du nombre d'articles par auteur |
| Needles (1997) | Analyse longitudinale de la revue <i>International Journal of Accounting</i> : Profil de la recherche en comptabilité internationale, en comptabilité des pays européens, en comptabilité des pays d'Asie Pacifique, en comptabilité des pays en développement | <u>Nombre de revues</u> : 1 <u>Nombre d'articles</u> : 768 <u>Période</u> : 1965-1996 | Nombre d'articles par période (6 périodes) Nombre d'articles par zone d'étude (3 zones) Nombre d'articles par pays/région d'étude Nombre d'articles par sujet (14 sujets) Nombre d'articles par méthode (7 méthodes) Nombre d'articles par auteur Nombre d'articles par institution |
| Bhimani (2002) | Analyse de la revue <i>The European Accounting Review</i> Profil de la recherche européenne en contrôle de gestion | <u>Nombre de revues</u> : 1 <u>Période</u> : 1992-2001 | Nombre d'articles par méthode (5 méthodes) Nombre d'articles par paradigme (3 paradigmes) |
| Gosselin (2005) | Analyse de la revue de la revue <i>Comptabilité – Contrôle – Audit</i> Contribution des chercheurs francophones à la recherche en CCA | <u>Nombre de revues</u> : 1 <u>Nombre d'articles</u> : 201 <u>Période</u> : 1995-2004 <u>Nombre d'auteurs</u> : 315 | Nombre d'articles publiés Nombre moyen d'auteurs par article Nombre d'articles par auteur Nombre d'articles par thème (9 thèmes) Nombre de référence par support (4 types de support) |

L'analyse de la production de plusieurs supports simultanément suppose l'existence de bases de données ou une sélection a priori des supports à étudier. Généralement, les supports sélectionnés sont des supports jugés influents. Certaines études se sont donc intéressées à l'évaluation de l'influence des supports.

1.2. L'EVALUATION DE L'INFLUENCE DES SUPPORTS

Pour évaluer l'impact autrement dit l'influence de certains supports, les études antérieures ont envisagé deux méthodes possibles à savoir :

- l'analyse citationnelle ;
- l'enquête de qualité par le biais de questionnaire.

Ces deux types d'étude se basent sur le nombre de fois où les supports sont cités selon plusieurs critères. Les supports peuvent être cités dans les références bibliographiques des articles (1.2.1.) ou cités par les chercheurs dans leurs réponses à des questionnaires interrogeant sur la qualité des revues (1.2.2.).

1.2.1. Analyse citationnelle des supports

L'évaluation de l'impact autrement dit l'influence des supports tels que les revues, les ouvrages ou autres publications a été étudiée à maintes reprises en utilisant l'analyse citationnelle.

Il convient de préciser que les auteurs assimilent souvent les études d'influence à des études de qualité. Pourtant les études d'influence mesurent davantage la notoriété que la qualité des supports. L'hypothèse faite par les auteurs est la suivante : les revues le plus souvent citées sont très souvent des revues de qualité. L'indicateur utilisé est alors le nombre de citations par type de support, s'il s'agit de déterminer les catégories de support influents (Smith et Krogstad, 1984 ; Beattie et Ryan, 1991 ; Charreaux et Schatt, 2005b), et le nombre de citations par revue s'il s'agit d'établir une liste de revues influentes (Smith et Krogstad, 1984 ; Hasselback et Reinstein, 1995).

1.2.2. Etude de perception de la qualité des revues

Le deuxième type d'étude consiste à sonder les chercheurs sur leur perception de la qualité de certains supports par le biais d'un questionnaire. Aucune étude de ce genre n'a, à notre connaissance, été menée en France. Il conviendrait d'interroger les chercheurs francophones sur la perception qu'ils ont de la qualité de plusieurs revues. Ce type d'étude est réalisée par le biais d'un questionnaire adressé principalement à des chercheurs, des directeurs d'institutions et parfois même à des professionnels.

La qualité des revues qu'il s'agit de classer est mesurée par un score déterminé grâce à une échelle de Likert de longueur variable. Plusieurs critères sont dès lors utilisés. Les indicateurs les plus utilisés sont le score de qualité déterminé par revue et en fonction des caractéristiques propres aux répondants à savoir leur domaine de recherche, leur spécialité, leur formation, leur grade, leur qualité (Benjamin et Brenner, 1974 ; Weber et Stevenson, 1981 ; Howard et Nikolai, 1983 ; Hull et Wright, 1990 ; Brown et Heufner, 1994 ; Lowe et Locke, 2005).

Tableau 3 – Les indicateurs utilisés dans les analyses citationnelles évaluant l'influence des supports

| Référence | Objectif | Echantillon | Indicateurs quantitatifs utilisés |
|--------------------------------|---|--|--|
| Analyse citationnelle | | | |
| Smith et Krogstad (1984) | Analyse de la revue <i>Auditing : A Journal of Practice & Theory</i> Analyse des supports influents en audit | <u>Nombre de revues</u> : 1 | Nombre de citations par support (7 types de support) Nombre de citations par revue Nombre de citations par auteur |
| Beattie et Ryan (1991) | Etude d'impact des publications non périodiques en comptabilité et finance (ouvrages et des textes réglementaires) | <u>Nombre de revues</u> : 13 <u>Période</u> : 1987-1988 <u>Nombre de citations</u> : 11284 | Nombre total de citations Nombre de citations par support (3 types de supports) Nombre de citations par support par discipline |
| Hasselback et Reinstein (1995) | Classement des revues | <u>Nombre de revues</u> : 40 <u>Nombre de citations</u> : 11284 | Calcul d'un facteur d'impact à 24 revues sur 40 |
| Cottingham et Hussey (2000) | Analyse de l'influence des revues professionnelles sur l'accréditation des institutions britanniques | <u>Nombre de revues</u> : 5 <u>Période</u> : 1987-1996 | Nombre d'articles académiques |
| Charreaux et Schatt (2005b) | Analyse de 4 revues pour évaluer l'influence de certains supports | <u>Nombre de revues</u> : 4 <u>Nombre de citations</u> : | Nombre de citations par support Nombre de citations par revue |
| Questionnaire | | | |
| Benjamin et Brenner (1974) | Classement de 24 revues académiques en comptabilité | <u>Nombre de revues</u> : 24 <u>Nombre de réponses</u> <u>Chercheurs</u> : 82 <u>Directeurs d'écoles</u> : 60 | Score de qualité par revue Score de qualité par type de répondant |
| Weber et Stevenson (1981) | Classement de 24 revues académiques en comptabilité | <u>Nombre de revues</u> : 24 <u>Nombre de réponses</u> : 782 | Score de qualité par revue Score de qualité par domaine de recherche des répondants (6 domaines) |
| Howard et Nikolai (1983) | Classement de 51 revues académiques en comptabilité | <u>Nombre de revues</u> : 51 <u>Nombre de réponses</u> : 311 | Score de qualité par revue Score de qualité par spécialité des répondants (4 spécialités) Score de qualité par formation des répondants Score de qualité par grade des répondants |
| Hull et Wright (1990) | Classement de 78 revues académiques en comptabilité | <u>Nombre de revues</u> : 78 <u>Nombre de réponses</u> : 278 | Score de qualité par revue Score de qualité par thème de revue (4 thèmes) Score de qualité par formation des répondants Score de qualité par grade des répondants |
| Brown et Heufner (1994) | Classement de 44 revues académiques en comptabilité | <u>Nombre de revues</u> : 44 <u>Nombre de réponses</u> : 181 | Score de qualité par revue Score de qualité par spécialité des répondants (4 spécialités) |
| Lowe et Locke (2005) | Classement de 32 revues d'après la perception de leur qualité par les chercheurs (auteurs ou non) | <u>Nombre de revues</u> : 32 <u>Nombre de réponses</u> : 149 | Score de qualité par revue Score de qualité par type de chercheur (2 types) Score de qualité par domaine de recherche des chercheurs |
| Charreaux et Schatt (2005b) | Classement des travaux les plus influents | <u>Nombre de revues</u> : 4 <u>Nombre de citations</u> : 9797 | Nombre de citations par ouvrage collectif Nombre de citations par ouvrage individuel Nombre de citations par article |

Si l'objectif des études précédentes est principalement de classer les revues en fonction de leur influence auprès de la communauté des chercheurs, et d'autres publics, ces études servent également de base à d'autres recherches s'intéressant au profil des revues reconnues comme influentes dans une optique de benchmarking.

1.3. L'EVALUATION DU PROFIL DES SUPPORTS INFLUENTS

Cette troisième catégorie d'étude s'intéresse alors aux caractéristiques des auteurs (**1.3.1.**) et à celles (**1.3.2.**) des articles publiés dans les revues influentes

1.3.1. Profil des auteurs des articles publiés dans les supports influents

Les principales caractéristiques des auteurs identifiés dans les études de profil trait à :

- L'origine institutionnelle des auteurs (Prather-Kinsey et Rueschhoff, 1999 ; Buchheit, Collins et Reitenga, 2002 ; Rougès, 2005);
- L'origine géographique des auteurs (Lukka et Kasanen, 1996 ; Carmona, Gutiérrez et Camara, 1999 ; Rougès, 2005).

1.3.2. Profil des articles publiés dans des supports influents

Si les études bibliométriques à travers l'examen des productions académiques permettent d'établir le profil des auteurs des articles (comme nous l'avons évoqué dans le paragraphe précédent), elles peuvent également permettre de rendre compte des caractéristiques des articles en termes de sujet, d'objet, de champ, de discipline, de thème et de méthode de recherche et de sources (Lukka et Kasanen, 1996 ; Prather et Rueschhoff, 1996 ; Shields, 1997 ; Prather-Kinsey et Rueschhoff, 1999 ; Buchheit, Collins et Reitenga, 2002 ; Rougès, 2005).

Tableau 4 – Les indicateurs utilisés dans les études relatives à l'évaluation du profil des supports influents

| Référence | Objectif | Echantillon | Indicateurs quantitatifs utilisés |
|--------------------------------------|---|---|--|
| Lukka et Kasanen (1996) | Analyse de la comptabilité comme une discipline. | <u>Nombre revues</u> : 6 <u>Période</u> : 1984-1993 <u>Nombre d'articles</u> : 1114 | Nombre d'articles par revue Nombre d'articles par méthode (6 méthodes) Nombre d'articles par sujets (7 sujets) Nombre d'articles par étendue des sources Nombre d'articles par nombre d'auteurs Nombre d'articles par pays des auteurs |
| Prather et Rueschhoff (1996) | Etude sur la recherche en comptabilité internationale dans 31 revues (30 revues américaines et AOS) | <u>Nombre revues</u> : 30 <u>Période</u> : 1980-1993 <u>Nombre d'articles</u> : 882 | Nombre d'articles par revue Nombre d'articles en comptabilité internationale par revue Nombre d'articles par période (12 périodes) Nombre d'articles par méthodologie (6 méthodologies) Nombre d'articles par dimension (4 dimensions) Nombre d'articles par région d'étude (8 régions) Nombre d'articles par sujet (8 sujets) |
| Shields (1997) | Analyse de la recherche en contrôle de gestion en Amérique du Nord. | <u>Nombre de revues</u> : 6 <u>Nombre d'articles</u> : 152 <u>Période</u> : 1990-1996 | Nombre d'articles par sujet (20 sujets) Nombre d'articles par secteur de recherche (11 secteurs) Nombre d'articles par corps théorique (14 corps) Nombre d'articles par méthode (8 méthodes) |
| Carmona, Gutiérrez et Camara (1999) | Analyse du profil de la recherche européenne en comptabilité. | <u>Nombre de revues</u> : 13 <u>Période</u> : 1992-1997 | Nombre d'articles par pays 'contributeur' |
| Prather-Kinsey et Rueschhoff (1999) | Etude sur la recherche en comptabilité internationale dans 31 revues (30 revues américaines et AOS) | <u>Nombre de revues</u> : 31 <u>Période</u> : 1980-1996 | Nombre d'articles par revue Nombre d'articles en comptabilité internationale par revue Nombre d'articles par période (2 périodes) Nombre d'articles par auteurs Nombre d'articles par méthodologie (6 méthodologies) Nombre d'articles par institution |
| Buchheit, Collins et Reitenga (2002) | Analyse du profil des articles publiés dans le TOP 3 des revues académiques dans 4 disciplines (comptabilité, finance, management et marketing) | <u>Nombre de revues</u> : 12 <u>Période</u> : 1997-1999 | Nombre d'articles par discipline Nombre d'auteurs par article Nombre d'articles par membre de la communauté par discipline Nombre d'article par type d'institution (5 types) |
| Rougès (2005) | Analyse du profil de 6 revues en termes d'auteurs, thèmes, méthodes et données utilisées | <u>Nombre de revues</u> : 6 <u>Période</u> : 2003 | Nombre d'articles par revue Nombre d'articles par pays contributeur Nombre d'articles par zone contributrice Nombre d'articles par langue de l'auteur Nombre d'articles par thème (16 thèmes) Nombre d'articles par méthode (6 méthodes) Nombre d'articles par type de données utilisées (5 types) |

2. MESURE DE LA CONTRIBUTION DES CHERCHEURS A LA RECHERCHE

Les enjeux de l'évaluation des chercheurs sont clairement exposés par Charreaux et Schatt (2005b). Les auteurs soulignent la coexistence en France de deux types d'institutions (les universités et les écoles) notent que, dans les deux systèmes, "la quantité et la qualité de la recherche" agissent sur les "opportunités de carrière".

La quantité de recherche est aisément mesurable par le nombre d'articles publiés par les chercheurs selon plusieurs critères (2.1.). La qualité de la recherche, quand elle n'est pas mesurée par le nombre d'articles publiés dans les supports "reconnus" comme influents, notamment en France dans les revues classées par le CNRS, est déterminée en procédant à une analyse citationnelle permettant de lister les chercheurs influents (2.2.). Les études antérieures ont par ailleurs également envisagé les études de profil des chercheurs influents (2.3.)

2.1. L'EVALUATION DE LA PRODUCTION DES CHERCHEURS

Plusieurs indicateurs quantitatifs ont été envisagés dans les études antérieures (majoritairement anglo-saxonnes) pour rendre compte de la quantité de la recherche des chercheurs et donc mesurer leurs contributions à la recherche. Plus précisément, les différents auteurs ont tenté de compter le nombre d'articles des chercheurs par genre (2.1.1.), par institution (2.1.2.), par grade (2.1.3.) afin de montrer l'impact de ces différentes variables sur la quantité de la recherche.

2.1.1. Impact du genre des chercheurs sur leur production

Certaines études ont en effet tenté de montrer si le genre avait un impact sur la quantité d'articles publiés. L'indicateur utilisé est donc le nombre moyen d'articles publiés par genre (Dwyer, 1994; Rama et al., 1997)

2.1.2. Impact de leur institution

Par ailleurs, d'autres études se sont attachées à montrer le lien entre le statut (privé ou public / accrédité ou non) ou le type de l'institution (avec programme doctoral ou sans programme doctoral) d'appartenance (Englebrecht et al., 1994 ; Read et al., 1998 ; Buchheit et al., 2001 ; Christensen et al., 2002).

2.1.3. Impact de la perspective de recrutement et de promotion

Enfin, une troisième variable étudiée est le grade. Il s'agit plus précisément d'étudier l'impact d'une perspective de recrutement ou de promotion sur l'activité de publication des chercheurs (Englebrecht et al. 1994 ; Hasselback et al., 2000).

Tableau 5 – Les indicateurs utilisés dans les études de production des chercheurs

| Référence | Objectif | Echantillon | Indicateurs quantitatifs utilisés |
|--------------------------------------|--|--|--|
| Dwyer (1994) | Analyse des différences de genre | <u>Nombre d'auteurs</u> : 112 hommes et 27 femmes | Nombre d'articles par auteur Nombre d'articles par auteur corrigé de la pratique de co-signature |
| Englebrecht et al. (1994) | Analyse de l'impact de l'institution et du thème de recherche sur la productivité des chercheurs | <u>Nombre de chercheurs</u> : 584 <u>Période</u> : 1987-1989 <u>Nombre de revues</u> : 79 | Nombre d'articles par année de promotion (3 années) Nombre d'articles par grade (2 grades) Nombre d'articles par thème de recherche (5 thèmes) Nombre d'articles par statut de l'institution (2 statuts) Nombre d'articles par type d'institution (2 types) Nombre d'articles par revue |
| Zivney, Bertin et Gavin (1995) | Analyse de la production du plus grand nombre de chercheurs | <u>Nombre de revues</u> : 66 <u>Période</u> : 1960-1990 <u>Nombre de chercheurs</u> : 3997 <u>Nombre d'institutions</u> : 87 | Nombre d'articles par institution Nombre d'articles par revue Nombre d'articles corrigé de la co-signature Distribution du nombre d'article |
| Rama et al. (1997) | Analyse des différences de genre | <u>Nombre de chercheurs</u> : 281 <u>Période</u> : 1989-1994 | Nombre d'articles par genre |
| Read, Rama et Raghunandan (1998) | Analyse des différences de grade et d'institution | <u>Période</u> : 1987-1994 | Distribution du nombre d'articles par année Nombre d'articles par type d'institution (2 types d'institution) Nombre d'articles par statut de l'institution (2 statuts) Nombre d'articles par rang des revues (2 rangs) |
| Hasselback et al. (2000) | Analyse des exigences en termes de recherche pour le recrutement et la promotion | <u>Nombre de revues</u> : 40 <u>Période</u> : 1971-1993 <u>Nombre de chercheurs</u> : 3878 | Distribution du nombre d'articles par année du doctorat Distribution du nombre d'articles corrigé de la co-signature Distribution du nombre d'articles pondéré par le rang des revues Nombre moyen d'articles par auteur Nombre moyen d'articles par an |
| Christensen, Finger et Latham (2002) | Analyse des publications dans les revues non comptables | <u>Période</u> : 2 sessions de qualifications au titre de docteur 1987/88 et 1977/78 <u>Nombre de chercheurs</u> : 316 (1987/88) et 253 (1977/78) | Nombre d'articles par session (2 sessions) Nombre d'articles par type d'institution (2 types d'institution) Nombre d'articles dans les revues non comptables Nombre moyen d'articles par chercheur Distribution du nombre d'articles |
| Buchheit, Collins et Collins (2001) | Détermination des facteurs intra-institutionnels influençant la production académique des chercheurs | <u>Nombre de réponses</u> : 234 | Distribution du nombre d'articles par type de revues (3 types de revue) Distribution du nombre d'articles par type d'institution (2 types d'institution) |

| Référence | Objectif | Echantillon | Indicateurs quantitatifs utilisés |
|-----------------------------|---|---|---|
| Charreaux et Schatt (2005b) | Détermination des auteurs français les plus productifs en comptabilité, contrôle de gestion | <u>Période</u> : 1994-2003 <u>Nombre de revues</u> : 4 | Nombre d'articles par auteur Nombre d'articles par revue Nombre d'articles par période (2 périodes) |

2.2. L'EVALUATION DE L'INFLUENCE DES CHERCHEURS

Certaines études ont par ailleurs tenté, à travers des analyses citationnelles, de détecter les chercheurs influents dans notre discipline. Afin de limiter les "gains de productivité associés au travail en commun" (Charreaux et Schatt, 2005b), les études bibliométriques affectent généralement à chaque auteur uniquement une partie d'une publication co-signée (ainsi, pour une publication co-signée par 4 auteurs, chaque auteur se voit affecté un indice de 0,25).

Tableau 6 – Les indicateurs utilisés dans les études d'influence des chercheurs

| Référence | Objectif | Echantillon | Indicateurs quantitatifs utilisés |
|----------------------------|---|--|---|
| Brown (1996) | Identification des chercheurs influents | <u>Nombre de revues</u> : 7 <u>Période</u> : 1963-1992 | Nombre de citations par auteur Nombre de citations par auteur corrigé de la pratique de co-signature |
| Charreaux et Shatt (2005b) | Classement des auteurs les plus influents | <u>Nombre de revues</u> : 4 <u>Nombre de citations</u> : 9797 | Nombre de citations par auteur Nombre de citations par auteur corrigé de la pratique de co-signature |

2.3. L'EVALUATION DU PROFIL DES CHERCHEURS INFLUENTS

Une troisième catégorie d'études relatives à la mesure de la contribution des chercheurs à la recherche s'intéresse, dans une logique de benchmarking, à la production des chercheurs influents. Une fois les chercheurs influents identifiés (selon les différentes méthodologies énoncées précédemment (2.2.)), il s'agit à présent de caractériser leur production académique.

Récemment, Trébucq (2004) caractérise les productions de G. Charreaux en utilisant les outils statistiques dans un but bibliométrique, que sont les logiciels d'analyse de données textuelles Tropes, Lexter et Decision Explorer.

Tableau 7 – Les indicateurs utilisés dans les études de profil des chercheurs influents

| Référence | Objectif | Echantillon | Indicateurs quantitatifs utilisés |
|-------------------------|---|--|---|
| Chow et Harrison (2002) | Savoir ce qui fait qu'une recherche est influente | <u>Nombre d'auteurs influents</u> : 20 | Analyse de contenu des interviews réalisées Fréquence des facteurs cités |
| Trébucq (2004) | Construction d'une cartographie des principaux concepts mobilisés par Charreaux | <u>Période</u> : 1987-2000 | Nombre de "syntagmes" Nombre de syntagmes par catégorie (8 catégories) Nombre d'acteurs cités |

3. MESURE DE LA CONTRIBUTION DES INSTITUTIONS A LA RECHERCHE

La mesure de la contribution des institutions à la recherche présente un enjeu majeur en vue d'une accréditation ou certification institutionnelle. Cette accréditation intervient à différents niveaux :

- une accréditation nationale⁴,
- une accréditation européenne EQUIS⁵,
- une accréditation internationale AACSB⁶

De plus, la recherche joue actuellement un rôle majeur en termes de concurrence internationale entre les différents organismes de formation (écoles et universités). Foucault (2004) précise ainsi, dans le cas d'HEC, la recherche représente un facteur important pour retenir et attirer les meilleurs enseignants-chercheurs, mais aussi pour "la visibilité et le rayonnement" d'HEC.

Les études antérieures qui cherchent à mesurer la contribution des institutions à la recherche ont principalement comme objectif de classer les institutions

3.1. L'EVALUATION DE LA PRODUCTION DES INSTITUTIONS

Pour évaluer la production des institutions, les études antérieures ont souvent utilisé comme principal indicateur le nombre d'articles par institution ou type d'institution (Hagerman et Hagerman, 1989), et plus précisément le nombre d'articles par institution par revue (Marston et Ayub, 2000) ou plus globalement par type de supports ou revues (Hagerman et Hagerman, 1989 ; Everett et al., 2004). Cet indicateur a été pondéré à maintes reprises par le rang des revues (Hasselback et Reinstein, 1995; Everett et al., 2004). Ces études de production des institutions se basent donc sur les études d'influence des supports (abordées au 1.2.) pour obtenir un classement de revues.

⁴ Habilitation des laboratoires de recherche des universités par le Ministère de l'enseignement supérieur et de la recherche

⁵ <http://www.efmd.org>.

⁶ <http://www.aacsb.edu>.

Tableau 8 – Les indicateurs utilisés dans les études de production des institutions

| Référence | Objectif | Echantillon | Indicateurs quantitatifs utilisés |
|------------------------------------|--|---|--|
| Hagerman et Hagerman (1989) | Evaluation de la quantité de recherche requise pour être promu aux grades de professeurs associés et full professors dans les meilleurs programmes nord américains | <u>Période</u> : 1974-1985 <u>Nombre de chercheurs</u> : 79 <u>Nombre d'institutions</u> : 21 <u>Nombre de revues</u> : 20 | Nombre moyen d'articles publiés par institution Nombre moyen d'articles publiés par type d'institution (2 types d'institutions) Nombre moyen d'articles par type de supports (3 types de supports) Distribution du nombre d'articles Nombre d'articles par revue |
| Hasselback et Reinstein (1995) | Classement des institutions à partir des productions de leurs membres | <u>Période</u> : 1967-1991 <u>Nombre de revues</u> : 40 <u>Nombre d'institutions</u> : 716 | Nombre d'articles par institution Nombre d'articles corrigé de la co-signature Nombre d'articles pondéré par le rang des revues Nombre d'articles pondéré par la taille de l'institution |
| Marston et Ayub (2000) | Analyse de la performance des départements comptables durant la vague de contractualisation | <u>Nombre de revues</u> : 3 <u>Période</u> : 1992-1996 <u>Nombre d'institutions</u> : 23 | Nombre d'articles par institution Nombre d'articles par revue |
| Everett, Klamm et Stoltzfus (2004) | Analyse de la productivité des programmes doctoraux | <u>Période</u> : 1992-1996 <u>Nombre de revues</u> : 30 <u>Nombre d'institutions</u> : 87 | Nombre d'articles par type de revues (2 types de revues) Nombre d'articles pondéré par un score de qualité des revues |
| Charreaux et Schatt (2005b) | Détermination des institutions françaises les plus productives en comptabilité, contrôle de gestion | <u>Période</u> : 1994-2003 <u>Nombre de revues</u> : 4 | Nombre d'articles par institution Nombre d'articles par revue |

3.2. L'EVALUATION DE L'INFLUENCE DES INSTITUTIONS

D'autres études ont cherché à classer les revues en fonction de leur influence. La visibilité d'une institution apparaît dès lors comme un critère déterminant pour une institution. La visibilité d'une institution se mesure par le nombre de citations faisant référence à un ou des membres de l'institution en question. Dès lors, l'influence d'une institution est intimement liée à l'influence des chercheurs qui y sont recrutés (2.2.)

Tableau 9 – Les indicateurs utilisés dans les études d'influence des institutions

| Référence | Objectif | Echantillon | Indicateurs quantitatifs utilisés |
|---------------------------------|---|--|---|
| Brown and Gardner (1985) | Mesure la contribution des facultés et des programmes doctoraux à la recherche | <u>Période</u> : 1976-1982 <u>Nombre de revue</u> : 4 | Nombre de citations par institution et par programme doctoral. |
| Hasselblack et Reinstein (1995) | Classement des institutions américaines | <u>Période</u> : 1967-1991 <u>Nombre de revues</u> : 40 <u>Nombre d'institutions</u> : 716 | Nombre d'articles pondéré par le rang de la revue |
| Brown (1996) | Identification des institutions influentes | <u>Nombre de revues</u> : 7 <u>Période</u> : 1963-1992 | Nombre de citations par institution. |
| Charreaux et Schatt (2005b) | Classement des institutions françaises les plus influentes en comptabilité et contrôle de gestion | <u>Période</u> : 1994-2003 <u>Nombre de revues</u> : 4 | Nombre de citations par institution (12 institutions) Nombre de citations corrigé de la pratique de co-signature |

3.3. L'EVALUATION DU PROFIL DES INSTITUTIONS INFLUENTES

Une dernière catégorie d'études se rapproche de la logique du benchmarking. Au niveau d'une institution, l'analyse des institutions influentes "concurrente" peut fournir des éléments d'informations concernant les choix à faire en matière de domaine de recherche, de nombre de publication, ou encore de politique de recherche. La seule étude recensée (OST) a été effectuée dans un autre domaine que celui des sciences humaines mais s'attache à comprendre la performance d'institutions performantes en matière de recherche.

Tableau 10 – Les indicateurs utilisés dans les études de profil des institutions influentes

| Référence | Objectif | Echantillon | Indicateurs quantitatifs utilisés |
|------------|--|--|--|
| OST (2000) | Comparaison des institutions publiques de recherche française (sauf sciences humaines) | <u>Nombre d'institutions étudiées</u> : 10 | Nombre de publications Profil disciplinaire des institutions Indice de spécialisation des institutions Taux de collaboration des institutions Indice d'impact des institutions |

Voici donc résumée, l'utilisation d'indicateurs quantitatifs d'évaluation de la recherche (tableau 11).

Tableau 11 – Quelques indicateurs quantitatifs d'évaluation de la recherche en CCA

| Objectif | IDENTIFIER (QUANTITE) | SELECTIONNER (PSEUDO-QUALITE) | CARACTERISER (QUANTITE & PSEUDO-QUALITE) |
|--------------------------|---|--|---|
| | PRODUCTION | INFLUENCE (= NOTORIETE mais ≠ QUALITE) | PROFIL |
| Sources Objet d'étude | Caractéristiques des articles | Bibliographies des articles | Caractéristiques et bibliographies des articles sélectionnés |
| Support(s) (1.) | Nombre d'articles publiés dans le(s) support(s) selon plusieurs critères (1.1.) PRODUCTION DES SUPPORTS | Nombre de fois où le(s) support(s) sont cités selon plusieurs critères Score de qualité selon plusieurs critères (1.2.) INFLUENCE DES SUPPORTS | Nombre d'articles publiés dans des supports influents selon plusieurs critères (1.3.) PROFIL DES SUPPORTS INFLUENTS |
| Chercheurs(s) (2.) | Nombre d'articles publiés par le(s) chercheur(s) selon plusieurs critères (2.1.) PRODUCTION DES AUTEURS | Nombre de fois où le(s) chercheur(s) sont cités selon plusieurs critères (2.2.) INFLUENCE DES AUTEURS | Nombre d'articles publiés par les chercheurs influents selon plusieurs critères (2.3.) PROFIL DES AUTEURS INFLUENTS |
| Institution(s) (3.) | Nombre d'articles publiés par les (membres des) institutions selon plusieurs critères (3.1.) PRODUCTION DES INSTITUTIONS | Nombre de fois où les (membres des) institutions sont citées selon plusieurs critères (3.2.) INFLUENCE DES INSTITUTIONS | Nombre d'articles publiés par les (membres des) institutions influentes selon plusieurs critères (3.3.) PROFIL DES INSTITUTIONS INFLUENTES |

Il convient toutefois de rappeler les limites relatives à l'utilisation de la bibliométrie pour évaluer la recherche, les supports, les chercheurs ou les institutions.

4. LES LIMITES DE LA BIBLIOMETRIE POUR EVALUER LA RECHERCHE

Les études utilisant la bibliométrie, comme outil de mesure, souffrent de plusieurs limites qu'il est utile de rappeler afin de prendre des précautions quant aux résultats obtenus. Si certaines limites de la bibliométrie peuvent être issues de l'utilisation abusive qui peut en être faite, nous n'évoquerons que les limites inhérentes à l'outil. Sans prétendre à l'exhaustivité, nous rappellerons les principales limites concernant la mesure de la quantité de production académique (4.1.), de la mesure de la qualité de cette même production (4.2.). Enfin, nous avancerons quelques limites liées à la portée de l'outil (4.3.)

4.1. LES LIMITES LIEES A LA MESURE DE LA QUANTITE DE PRODUCTION ACADEMIQUE

Parmi les limites liées à l'évaluation de la quantité de recherche, nous pouvons noter principalement les limites liées au choix souvent restrictif dans les études bibliométriques des publications dans les revues académiques comme représentatives des productions scientifiques (4.1.1.), et le choix restrictif des uniques revues présentes dans les bases de données (4.1.2.).

4.1.1. La restriction des productions académiques aux uniques publications dans des revues

Nous avons pu remarquer que les études utilisant la bibliométrie excluent une série de productions académiques. Il apparaît en effet que les études antérieures ignorent certains supports qui ont tout autant une valeur scientifique.

Nous pouvons évoquer notamment les contrats de recherche, qui constitue une production non négligeable des institutions tout en représentant un enjeu majeur en termes de financement.

Il en est de même pour les communications à des congrès. Pourtant, elles présentent un enjeu considérable pour le chercheur. Ce moyen de diffusion de connaissances scientifiques est souvent le préalable à la soumission d'articles pour des revues académiques. Il mériterait, à notre sens, une plus grande attention de la part des chercheurs utilisant la bibliométrie.

Ces deux supports sont sans doute écartés par facilité. Les publications dans des revues sont en effet accessibles grâce à des bases de données, ce qui est loin d'être le cas pour les autres supports.

4.1.2. La restriction des publications dans des revues à celles présentes dans des bases de données

Les nombreuses études, en particulier, anglo-saxonnes évoquées en partie précédemment, utilisent des bases de données informatisées pour choisir les articles publiés de leur échantillon. Nous pouvons citer à titre d'exemple les bases de données suivantes : ABI, Infotrac, Pacific Research Publication (Maranto et Streuly, 1994), Accounting Literature Index (Dwyer, 1994), Social Science Index (Milne et Vent, 1988), Accountants Index (Englebrecht et al., 1984) et beaucoup d'autres.

L'existence de ces nombreuses bases de données permet de faciliter le travail du chercheur. Toutefois, nous sommes en droit de penser que leur existence entraîne un biais évident : les résultats des études bibliométriques dépendent en effet de la qualité de ces bases de données,

et plus particulièrement de la sélection a priori des revues effectuée par le concepteur de ces bases, rarement exhaustives. Certaines études sont alors soumises à la subjectivité due aux choix des revues présentes dans ces bases.

Ces bases de données affichent en effet rarement l'exhaustivité et la perfection : à titre d'exemple, nous pouvons noter que les indications données sur les auteurs (leur nom, leur grade, leur institution de rattachement, leur genre) sont parfois inexistantes ou erronées.

Dès lors, la mesure de la quantité de recherche ne peut qu'être biaisée du fait des sélections effectuées a priori, évoquée précédemment. Si le comptage peut paraître une méthode objective, la condition sine qua non est de compter les "bonnes" choses, et donc d'opérer avec une certaine rigueur afin d'aboutir à des résultats scientifiquement valides. Par ailleurs le nombre d'articles est un indicateur contestable pour mesurer à lui seul la contribution d'entités nombreuses à la recherche. C'est pourquoi certains chercheurs ont voulu donner une mesure de la qualité des productions académiques.

4.2. LES LIMITES LIEES A LA MESURE DE LA QUALITE DE PRODUCTION ACADEMIQUE

Pour évaluer la qualité, les études bibliométriques utilisent la méthode de l'analyse citationnelle. Hasselback et Reinstein (1995) rappellent quelques limites d'une analyse citationnelle. Cette méthode souffre de plusieurs faiblesses en ce sens qu'elle ignore les raisons des citations (4.2.1.) et l'âge des entités citées (4.2.2.).

4.2.1. Les raisons des citations

En effet, l'analyse citationnelle ignore la façon dont les articles sont cités. Quelque soit la raison pour laquelle un article est cité, ce dernier sera pris en considération pour les "calculs" de cette analyse purement quantitative.

Pourtant l'hypothèse selon laquelle l'influence d'une entité (que ce soit un article, un support, un chercheur ou une institution) est traduite automatiquement par les citations de cette entité est vivement critiquable. En effet, nous pouvons évoquer plusieurs contre-exemples à cette hypothèse, à notre sens, irréaliste.

Le premier cas est celui des citations négatives : ce type d'analyse donne en effet de l'importance aux articles cités non pas parce qu'ils sont de qualité mais parce qu'ils sont souvent critiqués. Dès lors, nous pouvons nous demander si les études bibliométriques ont raison d'accorder autant de poids à un article cité négativement et à un article cité positivement. Ce cas est d'autant plus ressenti dans les revues de littérature où il y a souvent

autant de citations négatives que de citations positives. Par conséquent, les revues de littérature font des articles cités négativement des articles à fort impact.

Par ailleurs, nous pouvons également évoquer les citations de complaisance ou amicales, voire les auto-citations, qui tendent à fausser les résultats des études bibliométriques.

4.2.2. L'âge des entités citées

L'analyse citationnelle ne différencie pas les supports cités en fonction de leur ancienneté. Or, nous pouvons aisément admettre qu'un article qui a vingt ans sera plus cité qu'un article qui a deux ans d'ancienneté. Il en est de même pour les autres supports, les institutions ou les chercheurs. Ainsi, nous pouvons en déduire que les analyses citationnelles ne sont pas tant des analyses de qualité, comme le prétendent certains chercheurs mais surtout des études de notoriété.

4.3. LES LIMITES LIEES A LA PORTEE DE L'OUTIL

Les études bibliométriques, qu'elles soient basées sur le nombre d'articles ou le nombre de citations, éprouvent d'autres limites liées à la portée de l'outil. Tout d'abord, cet outil possède un pouvoir explicatif faible (4.3.1.) et peut avoir des effets pervers considérables (4.3.2.).

4.3.1. Un pouvoir explicatif faible

En tant qu'outil de mesure quantitative de la recherche, la bibliométrie est dépourvue de pouvoir explicatif. Il s'agit d'un outil purement descriptif. La bibliométrie ne permet en effet pas d'expliquer les comportements en matière de recherche.

En tant qu'études descriptives, les études bibliométriques donnent aux chercheurs quelques éléments dans une optique de benchmarking en leur fournissant notamment les caractéristiques des entités influentes, mais ignorent totalement les déterminants de la diffusion de connaissances scientifiques.

4.3.2. Des effets pervers

La bibliométrie en elle-même n'a pas de conséquence négative, mais l'utilisation qui en est faite peut parfois avoir des conséquences contraires à l'objectif premier qui est de décrire. Deux stratégies peuvent découler d'une mauvaise utilisation de la bibliométrie comme indicateur de performance de la recherche :

- une stratégie de quantité : publier beaucoup

- une stratégie de "qualité" : chercher à publier prioritairement dans des revues reconnues comme de "qualité". Le terme de "renom" serait plus correct.

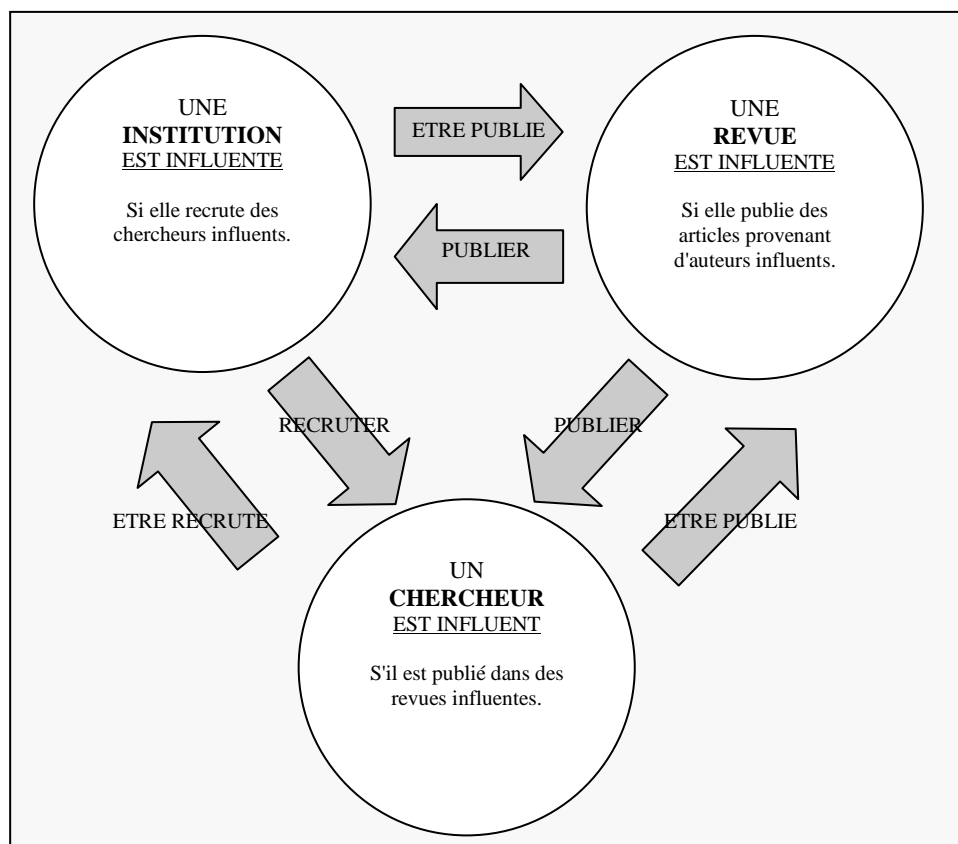
La question qui se pose alors est donc : faut-il privilégier telle stratégie plutôt qu'une autre, les deux étant difficilement conciliables ? En effet, la publication dans des revues de "renom" étant un processus assez long, il nécessite souvent plusieurs révisions successives, et la stratégie de quantité est alors peu envisageable.

CONCLUSION

La bibliométrie, si elle permet d'évaluer les productions académiques, grâce à des outils statistiques, peut avoir des effets qui peuvent être considérés à la fois comme pervers mais également comme motivants comme l'indique le cercle, ou système, présenté dans la figure 2.

La question soulevée par Read et al. (1998) à savoir si les exigences en termes de publication sont en train de croître résulte à notre avis de ce système à la fois vertueux puisque motivant mais également vicieux puisque privilégiant l'influence à la qualité.

Figure 2 – Cercle vicieux ou cercle vertueux ?



Par ailleurs, la bibliométrie est une analyse quantitative axée principalement sur des indicateurs quantitatifs (nombre d'articles, nombre de citations...) ne permettant pas, à notre avis, de comprendre l'ensemble des pratiques dynamiques de production académique dans notre discipline.

Des analyses davantage qualitatives permettraient d'analyser les comportements des chercheurs et des institutions qui n'optent pas forcément pour les mêmes stratégies. Une analyse plus approfondie des pratiques permettrait de relever les déterminants de la production académique.

Dans une démarche qualitative, Maranto et Streuly (1994) administrent un questionnaire auprès de chercheurs en comptabilité afin de comprendre les comportements en matière de publication : toutes les hypothèses relatives aux avantages cumulatifs semblent être confirmées : qualité des programmes d'études supérieures, qualité du premier poste de professeur, l'obtention de financement auprès d'acteurs externes ; l'obtention d'une subvention ou d'une bourse de recherche. Ashton (1998) tente quant à lui, non pas de décrire et d'expliquer, mais d'améliorer les pratiques en fournissant des conseils permettant aux auteurs d'augmenter leurs chances d'être publiés dans des revues anglo-saxonnes en comptabilité.

L'objectif de la bibliométrie devrait être davantage de comprendre le comportement des chercheurs les plus productifs et les plus influents pour en tirer des conclusions en matière de stratégie de recherche. Ces analyses pourraient alors constituer des outils d'aide à la décision au niveau individuel chez chaque chercheur, mais aussi au niveau d'une unité de recherche, d'une entité nationale, voire d'une entité francophone telle que l'AFC. En effet, dans l'objectif de développer la recherche francophone en Comptabilité – Contrôle – Audit, aussi bien d'un point de vue quantitatif que qualitatif, des comparaisons d'ordre bibliométrique pourraient constituer un point de départ intéressant.

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

Ashton R. H. (1998), "Writing accounting research for publication and impact", *Journal of Accounting Education*, 16(2), pp. 247–260.

Beattie V. et Ryan R.J. (1991), "The impact of non-serial publications on research in accounting and finance", *Abacus*, 27(1), pp. 32-50.

Benjamin J. et Brenner V. (1974), "Perceptions of Journal Quality," *The Accounting Review*, vol. 49, n°2, pp. 360-362.

Bhimani A. (2002), "European management accounting research: traditions in the making ", *The European Accounting Review*, vol. 11, n°1, pp. 99-117.

- Brown L. D. et Gardner J. C. (1985), "Using citation analysis to assess the impact of journals and articles on contemporary accounting research (CAR)", *Journal of Accounting Research*, 23(1): pp. 84-109.
- Brown L. D. (1996), "Influential accounting articles, individuals, PhD granting institutions and faculties: a citational analysis", *Accounting, Organizations, and Society*, October/November, pp. 723-754.
- Brown L.D. et Heufner R.J. (1994), "Familiarity with and Perceived Quality of Accounting Journals : Views of Senior Accounting Faculty in Leading US MBA Programs", *Contemporary Accounting Research*, vol. 11, n°1, Summer, pp. 223-250.
- Buchheit S., Collins A. et Collins D. (2001), "Intra-Institutional Factors That Influence Accounting Research Productivity", *The Journal of Applied Business Research*, vol. 17, n°2, pp.17-32.
- Buchheit S., Collins D. et Reitenga A. (2002), "A cross-discipline comparison of top-tier academic journal publication rates : 1997-1999", *Journal of Accounting Education*, vol. 20, n°2.
- Cailly B. Et Goffi E. (2004), "Comment positionner une communauté scientifique : les enjeux de la bibliométrie", *Documentaliste – Sciences de l'information*, vol. 41, n°3, pp. 190-192.
- Carmona, S., Gutierrez, I. et Camara, M. (1999) "A profile of European accounting research: evidence from leading research journals", *European Accounting Review*, vol. 8, n°3, pp. 463-480.
- Chan K., Chen C. et Steiner T. (2004), "Who is publishing ? An Analysis of Finance Research Productivity in the European Region", *Journal of Business Finance and Accounting*, 31(3), avril mai 2004, pp.401-432.
- Charreaux G. et Schatt A. (2005a), "Les publications françaises en comptabilité et en contrôle de gestion sur la période 1994-2003 : un état des lieux", *Actes du Congrès de l'AFC*, Lille, 11,12 et 13 mai 2005, 30p.
- Charreaux G. et Schatt A. (2005b), "Les publications françaises en comptabilité et en contrôle de gestion sur la période 1994-2003 : un état des lieux", *Comptabilité – Contrôle – Audit*, Tome11, vol. 2, décembre, pp.5-38.
- Chow C.W. et Harrison P. (1998), "Factors contributing to success in research and publications : insights of 'influential' accounting authors", *Journal of Accounting Education*, vol. 16, n°. 3-4, pp. 463-472.
- Chow C.W. et Harrison P. (2002), "Identifying meaningful and significant topics for research and publication: a sharing of experiences and insights by 'influential' accounting authors", *Journal. of Accounting Education*, vol. 20, pp. 183-203.
- Chung K.H., Pak H.S. et Cox. R.A.K (1992), "Patterns of Research Output in the Accounting Literature: A Study of the Bibliometric Distributions," *Abacus*, Vol. 28, n°2, pp.168-185.
- Christensen A.L., Finger C.A. et Latham C.K. (2002), "New Accounting Scholars'Publications in Accounting and Nonaccounting Journals", *Issues in Accounting Education*, vol. 17, n°3, Août , pp.233-251.
- Chtioui T. et Soulerot M. (2005), "Quelle structure des connaissances dans la recherche en comptabilité contrôle et audit ? Une étude bibliométrique de la revue CCA sur la période 1995-2004", *Actes du Congrès de l'AFC*, Lille, 11,12 et 13 mai 2005, 20p.
- Cottingham J. et Hussey R. (2000), "Publishing in professionnel accounting journals : academic institutional performance 1987-96", *British Accounting Review*, vol. 32, pp. 101-114.
- Dwyer P.D (1994), "Gender differences in the scholarly activities of accounting academics: an empirical investigation", *Issues in Accounting Education*, vol. 9, pp.231-246.
- Dyckman T. et Zeff S. (1984), "Two Decades of the Journal.of Accounting Research," *Journal of Accounting Research*, vol. 22, n°1, pp. 225-297.
- Edwards E. et Bell P. (1961), *The Theory and Measurement of Business*

- Englebrecht T.D., Iyer G. et Patterson D. (1994), "An empirical investigation of the productivity of promoted accounting faculty", *Accounting Horizons*, Mars, pp. 45-68.
- Everett J.O, Klamm B. et Stoltzfus R. (2004), "Developing benchmarks for evaluating publication records at doctoral programs in accounting", *Journal of Accounting Education*, Article in press.
- Fogarty T.J. et Ruhl J.M. (1997), "Institutional antecedents of accounting faculty research productivity : a LISREL study of the 'best and brightest'", *Issues in Accounting Education*, vol. 12, Spring, pp. 27-48.
- Foucault T. (2004), "Évaluation de la recherche et visibilité internationale : le cas d'HEC", colloque organisé par l'association Île de Science, 10 mai 2004, actes disponibles sur le site <http://www.ile-de-science.org/pages/events/colloques20040510/colloque20040510.htm>.
- Gosselin M. (2005), "Un bilan de dix de publication dans Comptabilité, Contrôle et Audit", *Actes du Congrès de l'AFC*, Lille, 11,12 et 13 mai 2005, 13p.
- Hagerman R.L. et Hagerman C.M. (1989), "Research promotion standards at selected accounting programs", *Issues in Accounting Education*, Fall, pp. 265-279.
- Hasselback J.R. et Reinstein A. (1995), "A Proposal for Measuring Scholarly Productivity of Accounting Faculty," *Issues in Accounting Education*, Fall, pp. 269-306.
- Hasselback J.R., Reinstein A. et Schwan E.S. (1995a), "A proposal for measuring scholarly productivity of accounting faculty", *Issues in Accounting Education*, vol. 10, Fall, pp. 269-306.
- Hasselback J.R., Reinstein A. et Schwan E.S. (1995b), "Assessing doctoral accounting programs by their graduates' research productivity", *Advances in Accounting*, pp. 61-86.
- Hasselback J.R., Reinstein A. et Schwan E.S. (2000), "Benchmarks for Evaluating the Research Productivity of Accounting Faculty", *Journal of Accounting Education*, vol. 18, pp. 79-97.
- Howard T.P. et Nikolai LA. (1983), "Attitude Measurement and Perceptions of Accounting Faculty Publication Outlets," *The Accounting Review*, octobre, pp. 765-776.
- Hull R.P. et Wright F.B. (1990), "Faculty Perceptions of Journal Quality: An Update", *Accounting Horizons*, vol. 4 n°1, Mars, pp. 77-98.
- Lowe A. et Locke J. (2005), "Perceptions of journal quality and research paradigm: results of a web-based survey of British accounting academics", *Accounting, Organizations and Society*, 30(1), janvier, pp. 81-98.
- Lukka K. et Kasanen E. (1996), « Is accounting a global or a local discipline ? Evidence from major research journals », *Accounting, Organizations and Society*, vol. 21, n°7/8, pp. 755-773.
- Maranto C.L. et Streuly C.A. (1994), "The determinants of accounting professors' research productivity – The early career", *Contemporary Accounting Research*, Spring, pp. 387-407.
- Marston C. et Ayub A. (2000), "Research note : Relationship between publications in selected journals and Research Assessment Exercise rankings in 1996 for UK accountancy departments", *Accounting Education*, vol. 9, n°1, pp. 93-102.
- Milne R.A. et G.A. Vent. (1988), "A Quartile Analysis of the Five-Year Publication Productivity of Promoted Accounting Faculty", *The Accounting Educators' Journal* pp.137-156.
- Needles B.E. Jr (1997), "International Accounting Research : An Analysis of Thirty Two Years from the International Journal of Accounting", *The International Journal of Accounting*, vol 32, n°2, pp. 202-235.
- OST (2000), " Indicateurs bibliométriques des institutions publiques de recherche françaises", Travaux du groupe de travail sur la production scientifique coordonnés par : Michel Zitt, Serge Bauin, Ghislaine Filliatreau et les représentants des institutions, avec la collaboration de Suzy Ramanana-Rahary et l'aide de Nelson Teixeira et Eric Vachon.

- Prather J. et Rueschhoff N. (1996), " An analysis of International Accounting Research in U.S. Academic Accounting Journals, 1980 through 1993 ", *Accounting Horizons*, vol. 10, n°1, pp. 1-17.
- Prather-Kinsey J. et Rueschhoff N. (1999), "An Analysis of the Authorship of International Accounting Research in U.S. Journals and AOS : 1980 through 1996", *The International Journal of Accounting*, vol. 34, n°2, pp. 261-282.
- Rama D. et al. (1997), "Gender differences in publications by promoted faculty", *Issues in Accounting Education*, vol. 12, Fall, pp. 353-365.
- Read W.J., Rama D.V. et Raghunandan K. (1998), "Are publishing requirements for accounting faculty promotions still increasing?", *Issues in Accounting Education*, Mai, pp. 327-340.
- Reinstein A. et Hasselback J.R. (1997), "A literature review of articles assessing the productivity of accounting faculty", *Journal of Accounting Education*, vol. 15, n°3, pp. 425-455.
- Reinstein A. et Schwan E.S. (2000), "Benchmarks for evaluating the research productivity of accounting faculty", *Journal of Accounting Education*, vol. 18, pp. 79-97.
- Rougès V. (2005), "Une analyse comparative des publications dans les grandes revues scientifiques de comptabilité", *Actes du Congrès de l'AFC*, Lille, 11,12 et 13 mai 2005, 20p.
- Shield M.D. (1997), " Research in Management Accounting by North Americans in the 1990s ", *Journal of Management Accounting Research*, vol. 9, n°1, pp. 3-61.
- Smith G. et Krogstad J.L. (1984), "Impact of Sources and Authors on Auditing: A Journal of Practice & Theory—a citation analysis", *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, vol. 4, n°2, pp. 107-117.
- Smith G. et Krogstad J.L. (1988), "A taxonomy of content and citations in Auditing: A Journal of Practice & Theory", *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, vol. 8, n°2, pp. 108-117.
- Smith G. et Krogstad J.L. (1991), "Sources and Uses of *Auditing: A Journal of Practice & Theory*'s Literature: The First Decade", *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, vol. 10, n°2, pp. 84-97.
- Sundem G. (1987), "Overview of Four Years of Submissions to The Accounting Review", *The Accounting Review*, vol. 62, n°1, pp. 191-202.
- Trébucq S (2004), "Finance organisationnelle : un essai de représentation", Communication lors des 7es Journées internationales d'Analyse statistique des Données Textuelles, 8p.
- Weber R.P. et Stevenson W.C. (1981), "Evaluations of Accounting Journal and Department Quality ", *The Accounting Review*, vol. 56, n°3, pp. 596-612.
- Zivney T.L., Bertin W.J. et Gavin T.A. (1995), "A comprehensive examination of accounting faculty publishing", *Issues in Accounting Education*, Spring, pp. 1-25.